

# Følgeevaluering frem mod 2030



# Om følgeevalueringen - to spor

Følgeevalueringen har **et fysisk spor** og **et socialt spor**.

**Det fysiske er kvalitativt orienteret med fokus på de fysiske omdannelser** og deres indvirkning på hverdagslivet i områderne. Det **gennemføres af BUILD**.

**Det sociale spor er mere kvantitativt orienteret**, og har fokus på områdernes sociale forhold. Det **gennemføres af VIVE**.



# Følgeevalueringens formål

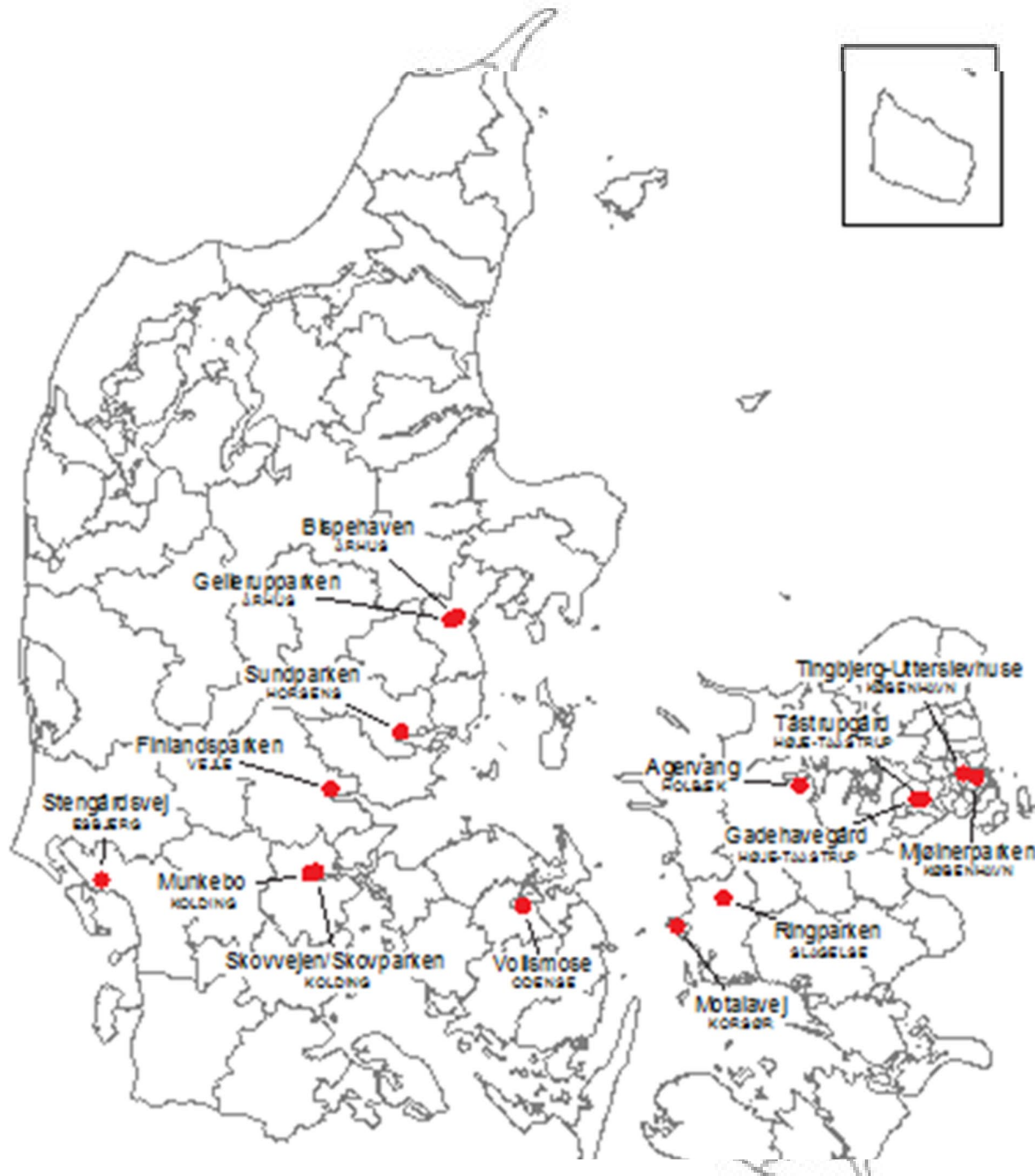
Følgeevalueringen skal helt overordnet give viden om:

- Hvordan det lykkes at **fjerne forekomsten af ghettoer** inden 2030?
- Hvordan det lykkes at **skabe blandede by- og boligområder** – og hvordan det opleves af beboerne?
- Hvordan omdannelserne påvirker **boligområdernes sammenhænge med den omgivende by?**
- Hvordan de fysiske omdannelser påvirker **livet i boligområderne?**
- Hvordan omdannelserne påvirker bydelens **omdømme?**
- Hvordan **beboernes livschancer** påvirkes?

# Følgeevalueringens 15 cases

Følgeevalueringen har fokus på de **15 boligområder**, der var defineret som 'hårde ghettoer i 2019:

- Agervang, Holbæk
- Bispehaven, Aarhus
- Finlandsparken, Vejle
- Gadehavegård, Høje-Taastrup
- Gellerupparken/Toveshøj, Aarhus
- Mjølnerparken, København
- Motalavej, Korsør
- Munkebo, Kolding
- Ringparken, Slagelse
- Skovvejen/Skovparken, Kolding
- Stengårdsvej, Esbjerg
- Sundparken, Horsens
- Tingbjerg, Brønshøj
- Taastrupgaard, Høje-Taastrup
- Vollsmose, Odense



Resultater fra baseline



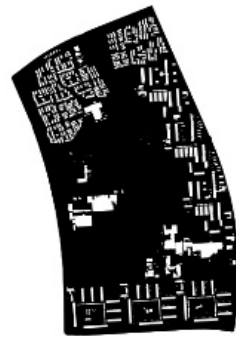
Gellerupparken



Bispehaven



Tåstrupgård



Vollsmose



Mjølnerparken



Tingbjerg



Finlandsparken



Motalavej



Agervang



Stengårdsvej



Ringparken



Gadehavegård



Munkebo



Sundparken



Skovparken

# Områderne er drastisk forskellige

Beskrivelser i medierne og opgørelser på listen over udsatte boligområder kan give indtryk af, at de 15 omdannelsesområder er ret ens. Ud fra en vurdering af boligområdernes fysiske forhold er de imidlertid **drastisk forskellige** på flere måder.

Det gælder f.eks. deres **arkitektoniske fremtoning** og deres **vedligeholdelsesmæssige tilstand**, og det gælder ikke mindst deres **skala**. Mjølnerparken er f.eks. 36 gange mindre end Vollsmose.

Også **boligområdernes regionale og bymæssig placering varierer drastisk**.



# Blikket indefra og udefra - og blikket ovenfra

Den overordnede fortælling i alle 15 boligområder er, at **blikket på boligområderne indefra og udefra er markant forskellige**. Der er i flere tilfælde tale om to vidt forskellige virkelighedsopfattelser.

De bystrategiske indsatser i de 15 omdannelsesområder anlægges typisk med et **helikopterblik** med fokus på f.eks. ny infrastruktur og på opførelse af nyt erhvervsbyggeri. Beboerne oplever området med udgangspunkt fra deres bolig, og **kan have større interesse i et nyt køkken**.

**Planlæggerne taler om boliger, beboerne om et hjem.**

# Medieomtale

## - selvforstærkende

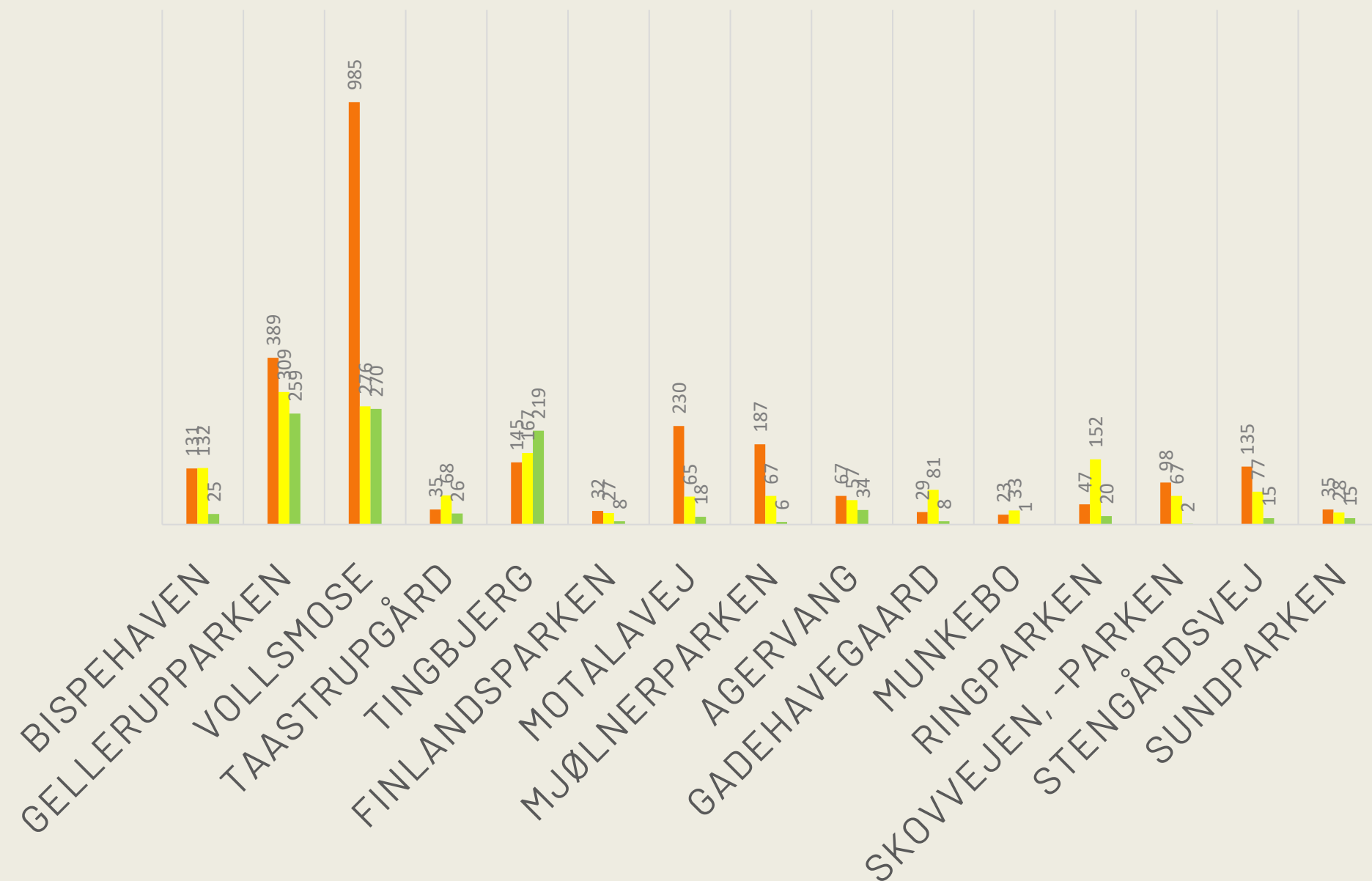
De fleste boligområder **domineres af negative medieklip.**

**Tingbjerg er det eneste område, der har et overtal af positive medieklip.** Blandt andet artikler om omdannelsen og det nye kulturhus.

**Vollsmose har den ubetingede største andel af negative artikler.** Store udsatte boligområder som f.eks. Vollsmose **optræder ofte i medierne som symbol** på, hvad en ghetto er. Genererer i sig selv negativ omtale

### MEDIEKLIP EFTER VURDERING, ALLE OMRÅDER

■ Negative artikler ■ Ambivalente artikler ■ Positive artikler



# Medieomtale

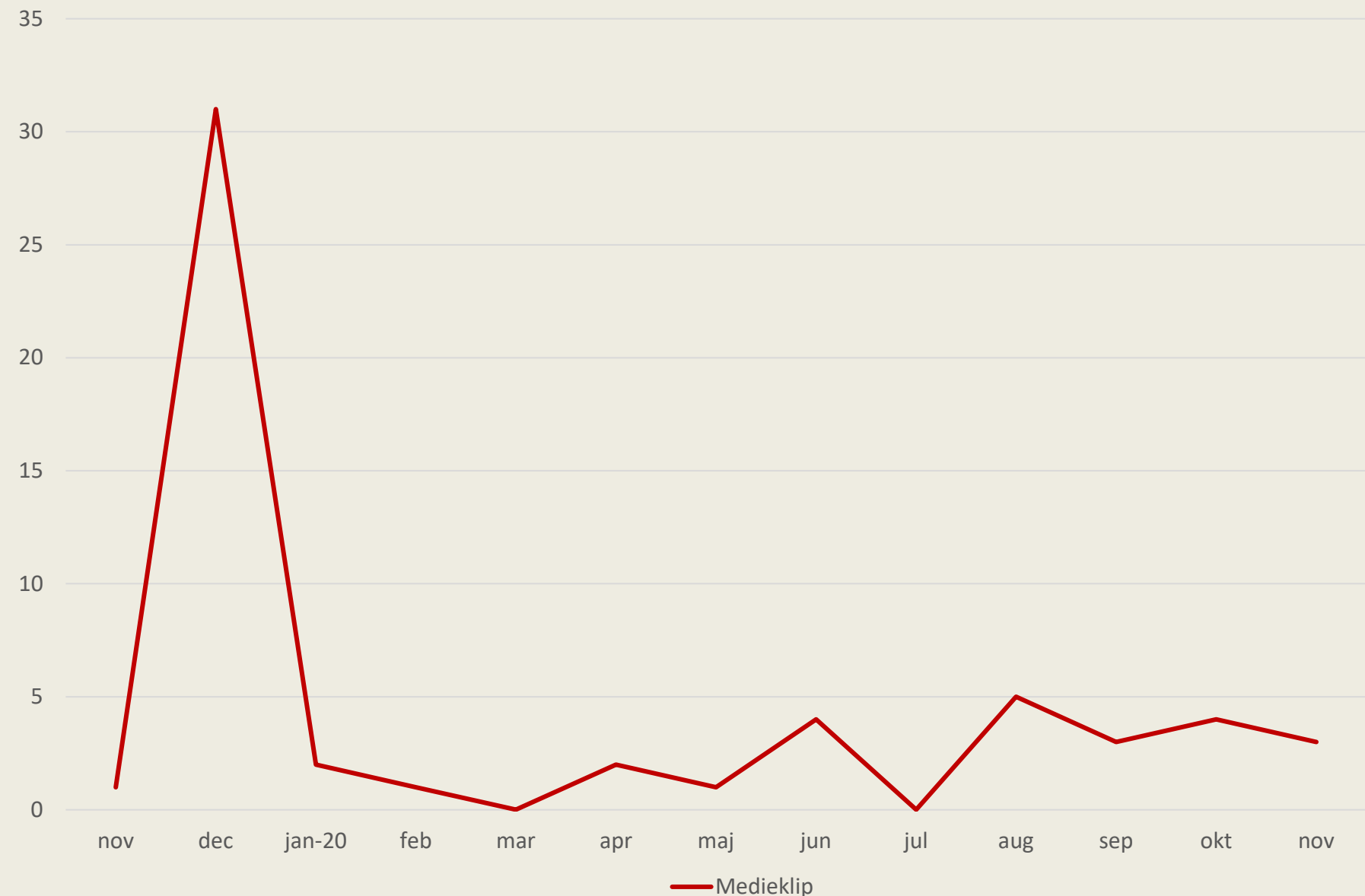
## - selvforstærkende

Offentliggørelsen i listen over udsatte boligområder er en af de største enkeltstående årsager til omtale af boligområderne i pressen.

Flere af de mindre boligområder optræder primært i medierne fordi de figurerer på listen over parallelsamfund.

Dermed kan parallelsamfundsstrategien risikere at bidrage til stigmatiseringen af områderne.

Munkebo: Medieklip over tid, nov. 2020-nov 2021.



# Holdninger til forandringer

Mange beboere **hilser ideen om 'den blandede by' velkommen**. Det handler for dem om en mere ligelig **fordeling mellem beboere med dansk og ikke-dansk baggrund**. Der er dog en udbredt **frustration** over måden - nedrivning og tvungen fraflytning.



# Omdannelserne set fra det sociale spor

Ingen grund til at forvente, at der er nogle af de 15 områder, der IKKE når under ghettokriterierne og ned på den aftalte andel af familieboliger

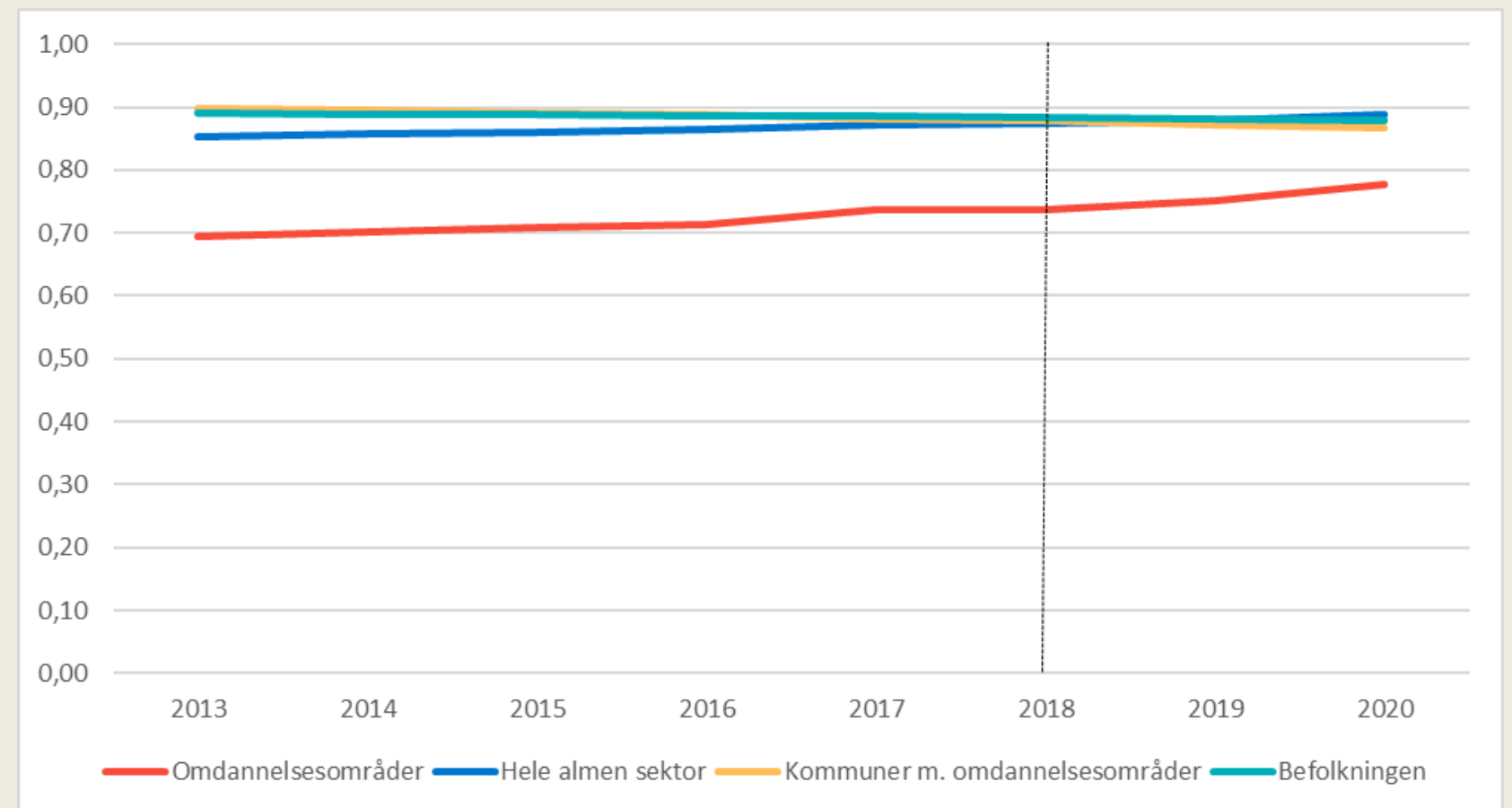
Områderne har forskellige forudsætninger, der formentlig vil have betydning for, hvor "nemt" det bliver at komme i hus med den planlagte omdannelse

Lovgivningen anlægger et stærkt fokus på områderne og det præger udviklingsplanerne, men involverede strategiske aktører arbejder i varierende grad for at indlejre individ-perspektivet, men individet-perspektivet er under pres

# Områdeændringer – socialt mix, uddannelse

Værdier	Grad af socialt mix
[0]	Fuldstændigt homogent område
]0;0,25]	Homogent område
]0,25;0,50]	Til dels homogent område
]0,50;0,75]	Til dels heterogent område
]0,75;1,0]	Heterogent område

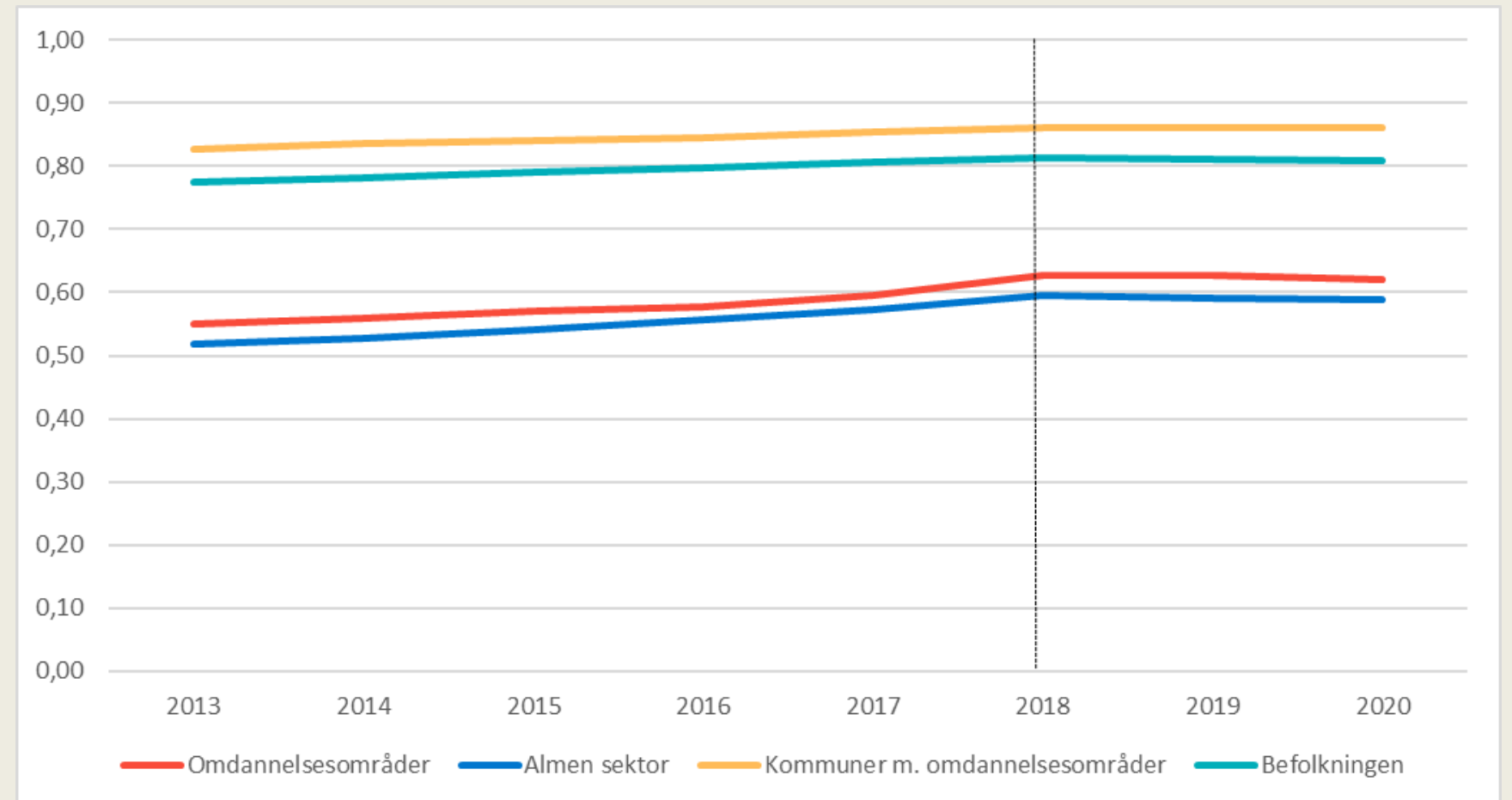
Kilde: (Musterd and Andersson, 2005).



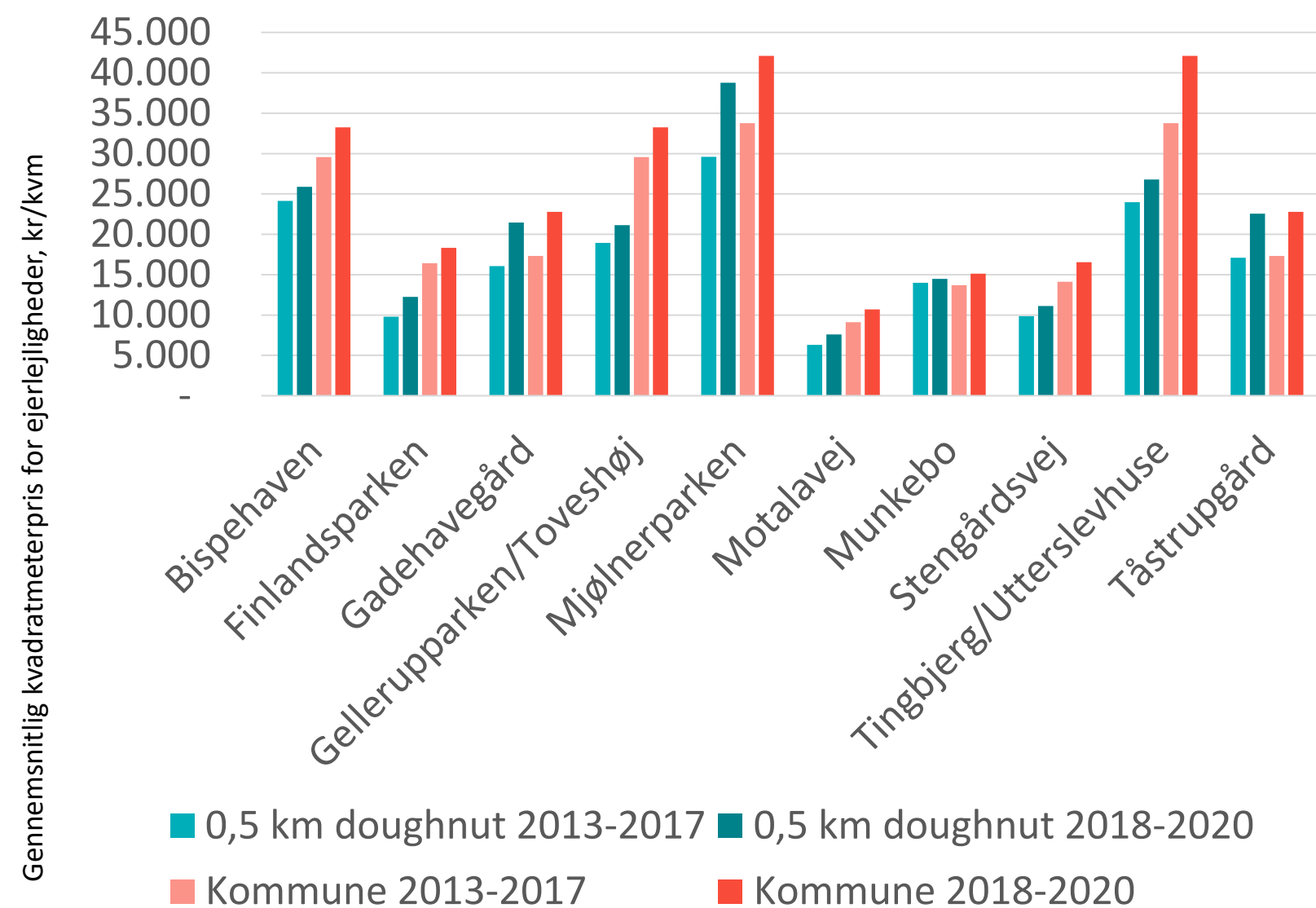
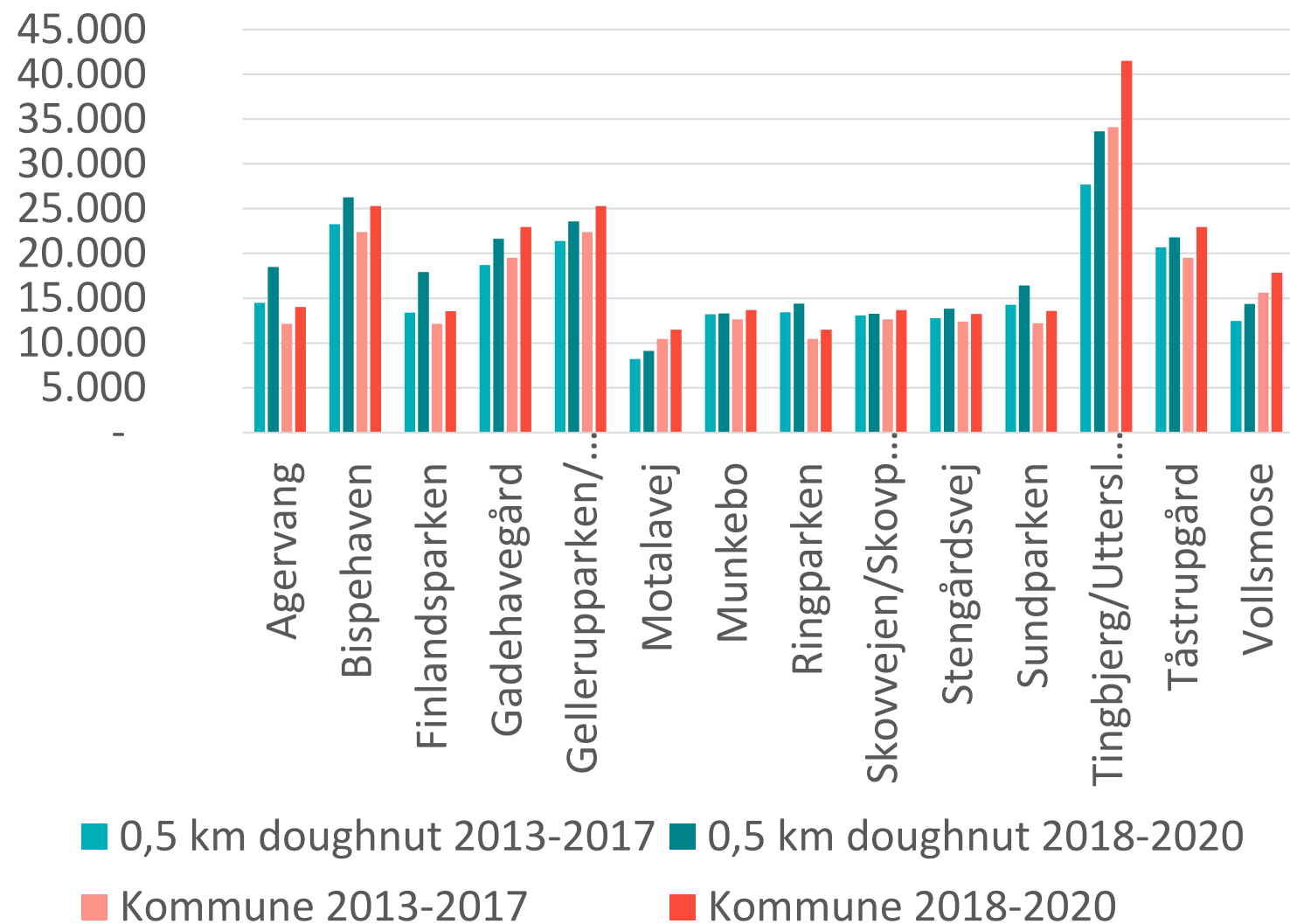
# Områdeændringer – socialt mix, indkomst

Værdier	Grad af socialt mix
[0]	Fuldstændigt homogent område
]0;0,25]	Homogent område
]0,25;0,50]	Til dels homogent område
]0,50;0,75]	Til dels heterogent område
]0,75;1,0]	Heterogent område

Kilde: (Musterd and Andersson, 2005).

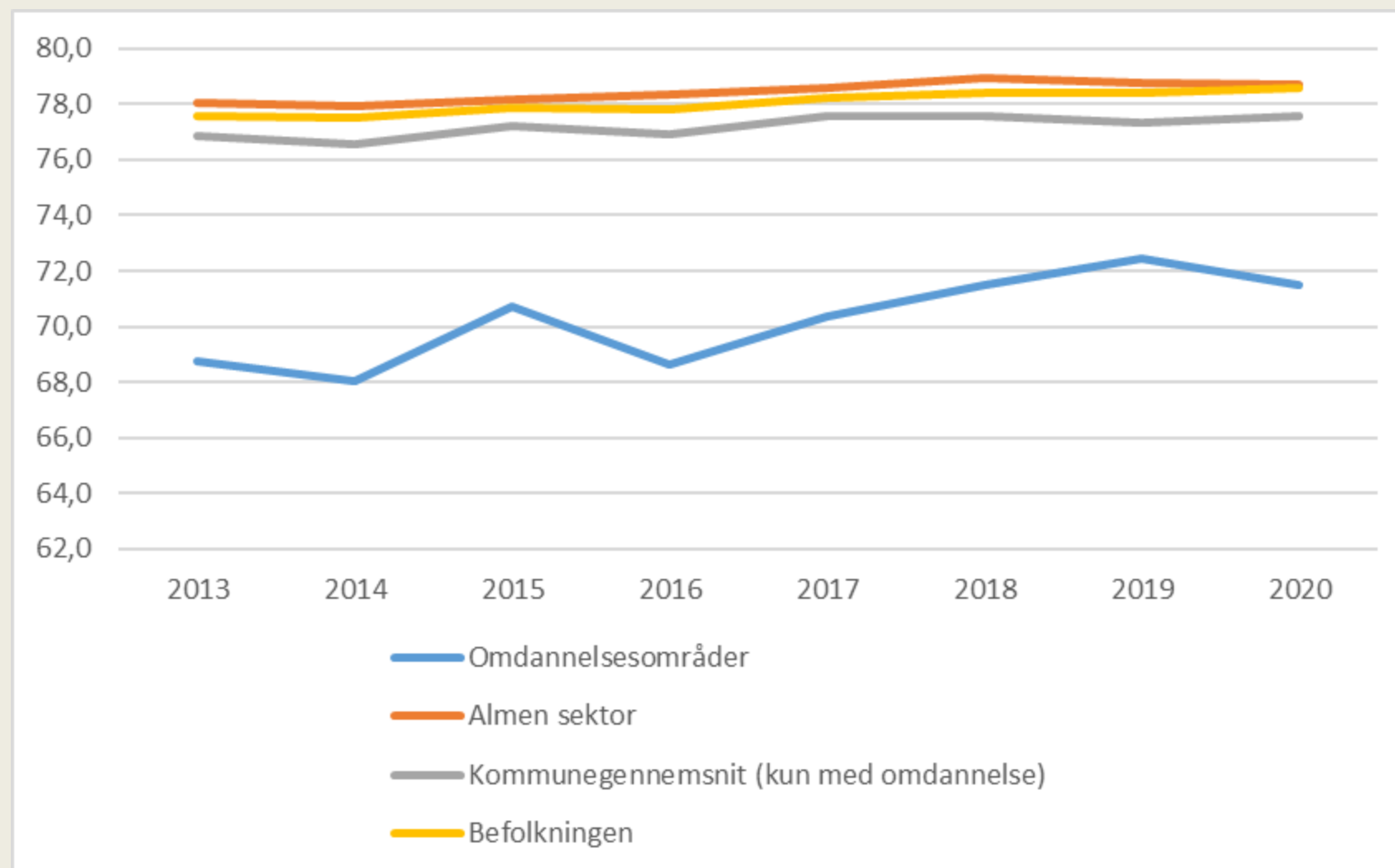


# 0,5 km: kvadratmeterpriser



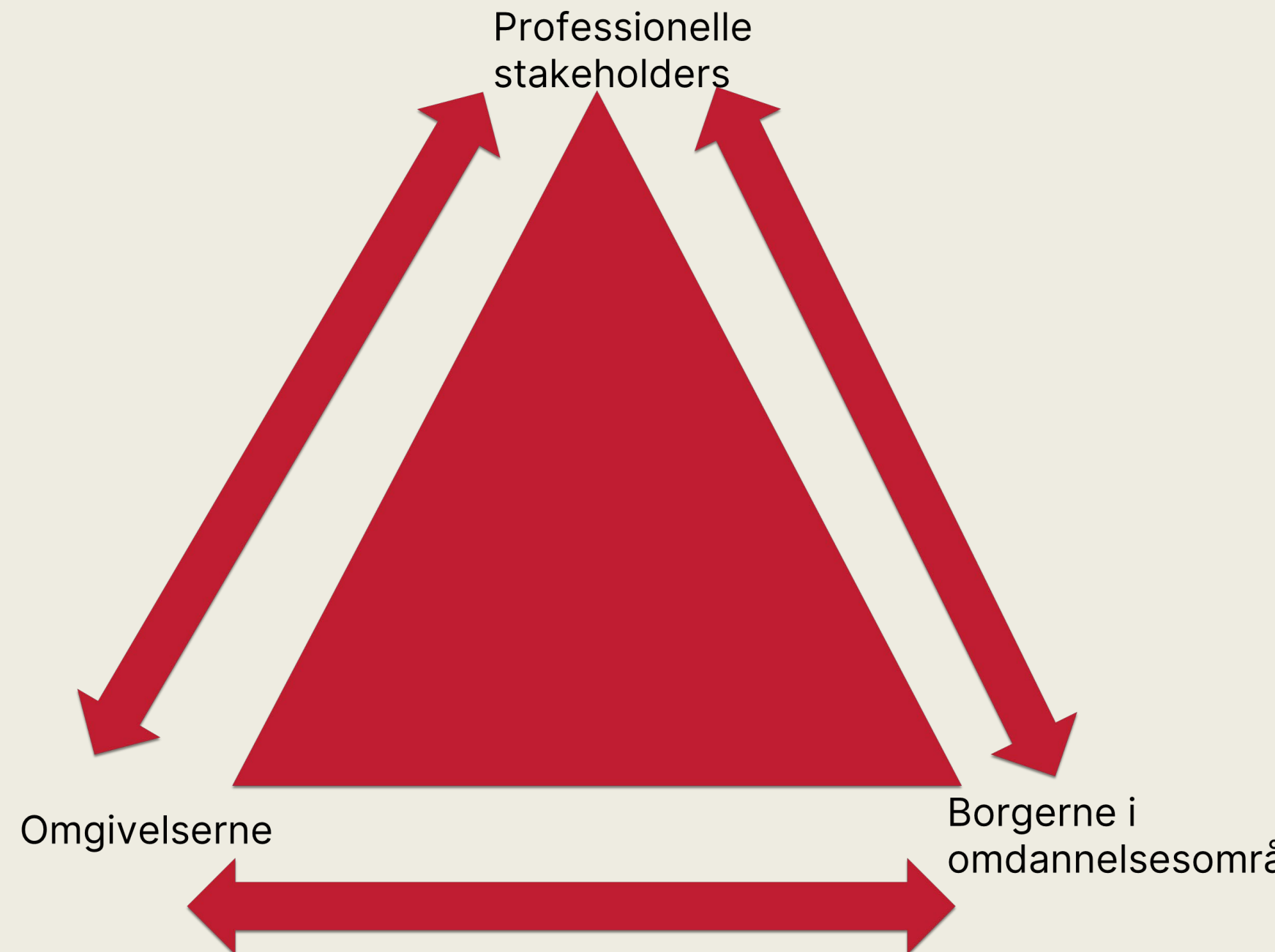
# Velfærd, sundhed og sociale tiltag

Gennemsnitlige alder ved død



# Borgerne - eksisterende, nye og fraflyttere

Særligt den boligsociale helhedsplan tager **individ-perspektivet**, og det **placerer den boligsociale helhed i en mere marginal position**



# ➤ Spørgsmål til diskussion

Er der brug for en strategisk opmærksomhed på et områdes sociale sammenhængskraft og fællesskabsdannelse, når et boligområde omdannes som vi ser det med parallelsamfundsftalen?

Der stor forskel på, hvor omfattende fysiske forandringer, der gennemføres i de 15 boligområder. Hvilke områder vil være bedst rustet til fremtiden i 2030 – fra hvor I står?